

## Comité National du Débat Participatif Linky

### Compte-rendu de la conférence de citoyens n°1 / Occitanie

<b>Réunion du :</b>	Samedi 13 octobre 2018
<b>LIEU:</b>	OCCITANIE
<b>Participants :</b>	20 participants
<b>Animateurs :</b>	Kyvan FARZAMI, rédacteur pour les Cahiers de la Ville Responsable Fiona LACOMME, consultante
<b>Début / Fin :</b>	10h → 16h00

### Ambiance générale

Les 20 personnes attendues sont effectivement venues participer à la conférence de citoyens ce 13 octobre. Le panel était qualitatif et hétérogène, en termes de CSP, âge, sexe, avis.

L'ambiance était animée et constructive. Le temps de brise-glace a été efficace, le débat entre les participants a pris rapidement. Les participants se sont très vite impliqués. Les échanges entre eux se sont faits naturellement, sans que l'animateur ait besoin d'intervenir fréquemment. L'écoute et les propos argumentés ont structuré l'ensemble des échanges.

Le débat a été porté par certaines personnes très investies, mais la prise parole a été finalement bien répartie sur l'ensemble de la journée. Elle n'a pas été monopolisée, comme c'est souvent le cas, par les plus farouches opposants. Les personnes sans avis, ou favorables, intervenaient régulièrement pour nuancer et temporer les propos.

La grande majorité des participants étaient sensibilisés à la cause environnementale et à la transition énergétique. Ils avaient globalement un esprit critique et une bonne connaissance des enjeux liés, y compris les plus jeunes. Cette connaissance n'était pas nécessairement liée à une expertise ou un parcours professionnel spécifique. Elle découlait majoritairement d'expérience personnelles, sur lesquelles les participants s'appuyaient pour étayer leurs arguments.

Il est ressorti de la conférence une forte implication personnelle autour de la maîtrise de la consommation d'énergie, à domicile et au quotidien.

Lorsque le sujet de la maîtrise, et donc de la mesure de sa consommation d'énergie est apparu, le débat a très vite dérivé autour du compteur Linky, sans intervention nécessaire de la part de l'animateur.

### Résumé des échanges sur l'énergie

Pour ce qui est de l'énergie chez soi, une majorité s'est exprimée pour favoriser l'électricité avant tout, et issue d'énergies vertes et renouvelables (éoliennes, photovoltaïque, hydroélectricité). Les participants se sont majoritairement montrés opposés au gaz et au fuel chez soi (raisons économiques et de risques).

Concernant l'énergie de demain, ils rejettent en majorité le gaz, les énergies fossiles et globalement toutes énergies néfastes pour la santé et l'environnement, pour privilégier la part des énergies propres et renouvelables quelles qu'elles soient (le rejet du nucléaire ne s'est pas majoritairement exprimé).



Bien que la grande majorité ait manifesté le souhait de voir les énergies renouvelables se développer, « demain et chez soi », **les participants se sont montrés globalement critiques des énergies renouvelables lors du débat**. Ils ont pointé les impacts que certaines installations productrices d'énergies renouvelables pouvaient avoir sur l'environnement, et plus globalement l'incapacité de celles-ci à fournir une source d'électricité fiable et suffisante pour l'ensemble de la population.

Les participants ont convergé vers un point : la maîtrise de l'énergie doit avant tout passer par des efforts individuels et du quotidien. Ils étaient nombreux à avoir entrepris des initiatives allant dans ce sens, dans leur foyer et au quotidien (meilleure isolation, se doter d'appareils électroniques moins nombreux et consommateurs d'énergies, tendre à moins les utiliser globalement, etc.).

**La question de coût de l'énergie est rapidement apparue**, notamment lorsque le gaz a été évoqué (car majoritairement classé dans l'« énergie que je ne veux pas chez moi », dû à son coût ayant grandement augmenté ces dernières années). Les participants ont accusé les taxes appliquées à certaines énergies, estiment que le coût de base de l'énergie à la source n'était en soi pas si élevé.

Cependant, certains ont nuancé en avant le fait que le prix était un bon moyen de s'auto-contraire à moins consommer. Cet argument était consensuel : la plupart des participants font attention à leur consommation d'énergie avant tout pour des raisons économiques, plus qu'environnementales. Leur facture joue à cet égard le rôle de jauge très efficace selon eux.

Malgré une importante implication personnelle, un fort découragement s'est aussi dégagé des échanges entre les participants. Ils estiment sur leurs efforts menés au quotidien ne « servent à rien » si à côtés les grandes entreprises et sociétés ne font pas d'effort dans leur propre consommation d'énergie.



**Le débat a également tourné autour du fonctionnement du marché de l'électricité en France.** La question de savoir « qui fait quoi ? » en France, en matière d'énergie, a mobilisé un long moment du débat, et est restée en suspens. Les participants souhaitaient avoir davantage d'informations à ce propos. Selon eux, cette complexité du système de production/distribution est notamment source de hausse du prix de l'énergie. De même, l'aspect monopolistique du marché de l'énergie français les trouble et les interpelle. La question de la « nature » d'Enedis (privé, public, quel lien avec l'État, etc) est apparue à ce moment.

## Débat autour du compteur Linky

Le débat a de lui-même très vite dérivé sur la question du compteur Linky.

Au vu des débats précédents, la première remarque concerna l'« inutilité », voire l'« infantilisation », induite par la présence d'un compteur Linky chez soi. Les participants faisant déjà beaucoup d'efforts pour maîtriser leur consommation d'énergie, avant et sans Linky, ne voit pas l'utilité d'un tel compteur substituant le précédent.

Certains ont avancé quelques arguments allant en faveur de ce compteur, qui permettrait effectivement d'aider à maîtriser sa consommation, en y ayant accès facilement et directement, ou bien d'empêcher les fraudes ou les manques à gagner liés aux anciens

compteurs. Certains ont aussi salué le fait que le compteur Linky permette de faciliter le relevé de compteur.

Les inquiétudes et réticences se sont orientées dans un premier temps sur la **question sanitaire**. Les participants sont inquiets, ayant « lu ou entendu certaines choses » sur l'aspect néfaste des ondes émises par les compteurs, mais ils ont aussi affirmé avoir entendu le contraire. Ils se sentent perdus entre expertises et contre-expertises, ce qui ne fait que raviver leur sentiment d'inquiétude. La majorité a néanmoins acté le fait que l'environnement dans lequel nous vivons est déjà saturé d'ondes. L'impact du compteur doit alors être moindre.

Le second point abordé, plus profondément, fut celui du **coût de déploiement de ce compteur**. A l'instar des box internet, les participants redoutent de devoir, à l'avenir, payer la location de ces compteurs, via un coût qui se répercutera potentiellement sur leurs factures d'électricité. Les inquiétudes s'orientaient principalement autour du fait qu'une fois que le compteur était posé chez soi, si les prix connaissent une hausse, le consommateur n'a plus le choix, ne peut plus « faire marche arrière ».

C'est enfin la thématique du **respect de la vie privée** qui a émergée. La récupération et la transmission électronique des données privées à Enedis est très mal perçue par les consommateurs. Cela tient surtout à l'aspect monopolistique : une entreprise peu connue de tous, qui détient la grande majorité du marché, possède également les données des consommateurs. Certains ont même avancé l'idée selon laquelle cette connaissance permettra peut-être à terme de faire fluctuer les prix / horaires de la consommation, pour octroyer davantage de bénéfices à Enedis.

Des nuances ont été apportées par certains participants qui estiment qu'en terme de récupération de données privées, la possession d'un téléphone portable ou d'un compte Gmail ou Facebook était bien pire. En réalité ce qui semble poser problème est l'aspect d'intrusion dans l'intimité induite par la pose d'un appareil que l'on ne connaît pas, chez soi, sans avoir la possibilité de s'y opposer. Contrairement aux portable ou réseau sociaux que l'on choisit d'avoir ou de rejoindre, et que l'on peut quitter à sa guise.

Les participants ont été étonnés d'apprendre que le déploiement était obligatoire et inscrit dans la loi. Ils ont manifesté leur incompréhension autour des difficultés rencontrées par le déploiement de ce compteur en comparaison à d'autres réformes publiques, également légiférées, qui s'appliquent plus « facilement ».

## Les contributions sur Linky



<b>Les aspects économiques (23 votes)</b>	
<b>Les attentes</b>	<p>Une répercussion de l'économie faite par Enedis via la pose de compteur sur le consommateur (baisse de la facturation hors consommation) <b>(10 votes)</b>.</p> <p>La mise en place d'un système de « bonus écologique » pour le « consommateur exemplaire / responsable » (qui consomme peu) sous forme financière ou de services <b>(5 votes)</b>.</p> <p>Une réduction globale des coûts.</p>
<b>Les questions</b>	<p>Comment l'offre va-t-elle s'adapter à la consommation de l'utilisateur ?</p> <p>Quelle est la durée du compteur et son coût pour le consommateur ?</p> <p>Qui prend en charge le déploiement de l'installation ?</p>
<b>Les critiques</b>	

<b>L'information autour de Linky (22 votes)</b>	
<b>Les attentes</b>	<p>Enedis doit expliquer les réels avantages du compteur pour le consommateur (nouvelle proposition tarifaire, optimisation, maîtrise de la consommation, meilleur accompagnement, etc.) <b>(3 votes)</b></p> <p>Bien prévoir de bien informer le consommateur sur tous changements, évolutions ou modifications du compteur. <b>(1 vote)</b></p>
<b>Les questions</b>	<p>Pourquoi n'y a-t-il pas eu une campagne d'information sur le compteur Linky ? <b>(10 votes)</b></p> <p>Quel est le but final de cette opération, pour Enedis, pour l'Europe ? <b>(1 vote)</b></p>
<b>Les critiques</b>	<p>Absence totale de transparence sur la finalité du compteur (opposé au projet européen).</p> <p>Pas de campagne d'information au niveau national ou au niveau des particuliers.</p> <p>Manque de communication claire en amont du lancement du déploiement.</p> <p>Mauvaise communication et manque de pédagogie.</p>

<b>La protection de la vie privée (6 votes)</b>	
<b>Les attentes</b>	Transparence de l'utilisation des données

<b>Les questions</b>	<p>Dans quel but seront collectées nos données personnelles ? <b>(3 votes)</b></p> <p>Quelles sont les données recueillies, et pourquoi sont-elles recueillies ? N'est-ce pas intrusif ? <b>(3 votes)</b></p> <p>A quelles fins seront utilisées les données ? Comment sont-elles analysées par Enedis ? quelle position par rapport à la RGPD ?</p>
<b>Les critiques</b>	

<b>La relation client (3 votes)</b>	
<b>Les attentes</b>	Personnalisation de conseils de la part d'Enedis pour le consommateur, suivant la composition de son foyer et ses habitudes de consommation (2 votes)
<b>Les questions</b>	
<b>Les critiques</b>	<p>Installation systématique imposée</p> <p>Le caractère obligatoire et imposé (1 vote)</p>

<b>Les risques (2 votes)</b>	
<b>Les attentes</b>	<p>Fonctionnement et fiabilité (2 votes)</p> <p>Qualité de l'installation, garantie par Enedis</p>
<b>Les questions</b>	
<b>Les critiques</b>	

<b>Les aspects sanitaires (1 vote)</b>	
<b>Les attentes</b>	Transparence quant aux effets des compteurs sur la santé
<b>Les questions</b>	<p>Est-ce nocif ? (ondes, dégât de feu, etc)</p> <p>Quels risques sanitaires liés au fonctionnement du compteur lui-même ?</p> <p>Quels réels impacts du compteur sur la santé humaine ? (1 vote)</p>
<b>Les critiques</b>	

<b>Autres thématiques</b>	
<b>Les attentes</b>	Un partage communautaire (type plateforme) entre utilisateurs de Linky (pour retours d'expériences, conseils, échanges)

<b>Les questions</b>	
<b>Les critiques</b>	<p>Personnel pas suffisamment formé en ce qui concerne les énergies renouvelables via Linky</p> <p>Manque de concurrence, monopole de Enedis problématique (2 votes)</p>

## Synthèse

Les débats de la journée se sont globalement orientés autour de la finalité même de la démarche : celle du débat participatif et celle du déploiement de ce compteur.

### Ce sont deux grandes questions qui ont animé les échanges :

#### *Pourquoi ce compteur, quelle utilité réelle, et pour qui ?*

Les participants estiment manquer cruellement d'information sur ce compteur, et en entendent parler qu'en termes polémiques et négatifs. Ils souhaiteraient connaître les raisons de son déploiement, les acteurs à l'origine de son impulsion, et les bénéfices réels qu'eux, consommateurs, peuvent en tirer.

#### *Pourquoi « communiquer » maintenant et ne pas l'avoir fait avant le déploiement ?*

Les participants regrettent le manque de pédagogie et d'information en amont du déploiement, qui aurait selon permis d'éviter d'arriver à ce stade de polémiques. Selon eux, si la démarche du déploiement s'était déroulée « sans bruit », ils se seraient montrés moins réticents. Ce sont les polémiques autour du compteur, plutôt que le compteur lui-même, qui ont aviv  leurs inquiétudes et leur opposition. Par conséquence, beaucoup voient dans la démarche du débat participatif une opération de communication d'Enedis, pour compenser l'« erreur » de ne pas avoir assez communiqué et informé les consommateurs en amont.

Le compteur Linky semble en somme catalyser une défiance plus générale vis-à-vis des politiques publiques et de la société actuelle. Ce qui est reproché au déploiement, c'est sa démarche « descendante », contraignante et obscure. **Le rapprochement a été fait avec l'ensemble des autres politiques et réformes publiques.** Selon les participants, celles-ci sont toutes appliquées de la même façon, sans que le citoyen ne soit réellement informé ou concerté, ou n'ait son mot à dire.

C'est aussi une **critique du système économique** lui-même qui se dégage au travers des critiques adressées à Linky.   plusieurs reprises la question du poids d'une entreprise monopolistique, qui effectuerait une démarche intéressée et opaque, est revenue. Les participants voient dans Enedis une entreprise dont l'objectif serait uniquement la recherche de profit. La question de la collusion entre secteur privé / secteur public, entre l'état et les entreprises, a aussi été abordée, recoupant notamment avec la démission de Nicolas Hulot et son assertion sur le poids des lobbies aujourd'hui. Les participants ont du mal à croire que la pose de ces compteurs ait une réelle finalité de transition énergétique.

On pouvait enfin lire en filigrane des échanges **une critique de la gestion des données personnelles** aujourd'hui. Dans les remarques des participants, il y avait une certaine

méfiance envers l'aspect « Big Brother » d'un appareil, que l'on ne connaît pas, qui récupère les données privées chez soi, dont la réutilisation n'est pas explicitée.

En somme, ce sont de nombreuses questions, plus qu'une véritable opposition de fond et structur e, qui émerge autour du compteur. Les participants ont presque unanimement avoué qu'il y avait un « côté très français » à vouloir aller de l'avant, mais à ne pas supporter que l'on change ses habitudes. Tendance encore accentuée lorsque le changement n'est pas (bien) expliqué.

#### **QUESTIONS ORALES :**

Quelle est la nature d'Enedis et son rapport avec l'état ? (privé/public, délégation...)

Quid du fonctionnement des heures creuses / pleines avec le compteur Linky ?

Quand on appartient à une copropriété : qui décide et gère ?

Pourquoi l'état a souhaité lancer ce programme ? est-ce réellement une obligation de l'UE ?

Question du prix (sur l'exemple des box internet) : va-t-on finir par payer la location du compteur ?

Comment fonctionne / quel lien ente compteur Linky chez soi et sa production d'énergie verte à domicile ?